

Tableau récapitulatif de l'analyse fréquentielle policy dialogue

	Très inutile	Plutôt inutile	Quelque peu inutile	Ni utile ni inutile	Quelque peu utile	Plutôt utile	Très utile	Pas de réponse	TOTAL
1. L'utilité de traiter d'un enjeu hautement prioritaire		6,25%			6,25%	31,25%	56,25%	-	100%
		1			1	5	9	-	16
Comment l'améliorer ?	Etendre sur plusieurs jours le temps du dialogue (plus de deux jours) et agrandir l'échantillon en qualité (inclure les tradi-praticiens, les parlementaires etc.) et en quantité (nombre des participants)								
2. L'utilité de caractériser le problème de paludisme et de sa prise en charge notamment la manière dont il affecte les plus pauvres.	6,25%				31,25%	25%	50%	6,25%	100%
	1				3	4	8	1	16
Comment l'améliorer ?	Le dialogue devrait s'appuyer sur des expériences de mise en œuvre sur le terrain ainsi que des options débattues								
3. L'utilité de définir trois groupes de mesures correctives du problème.			12,5%			50%	37,5%	-	100%
			2			8	6	-	16
Comment l'améliorer ?	Les experts de chacun de ces groupes de mesures correctrices devraient participer au dialogue délibératif (expert en gouvernance, expert en soins, expert en financement) et l'on pourrait adjoindre la recherche opérationnelle à ces groupes de mesures.								
4. L'utilité de décrire les réflexions clés sur les considérations de mise en œuvre dans la policy dialogue.		6,25%		6,25%	6,25%	43,75%	37,5%	-	100%
		1		1	1	7	6	-	16
Comment l'améliorer ?	Le rapport final doit tenir compte des apports partagés dans les discussions en plénière.								
5. L'utilité de discuter ce qui pourrait être changé et par qui ce changement pourrait être effectué.					18,75%	25%	50%	6,25%	100%
					3	4	8	1	16
Comment l'améliorer ?	Avoir un dialogue avec ceux qui doivent assurer le changement et prescription doivent être faite aux participants de passer à une étape supérieure dans la prise de décision quotidienne								

6. l'utilité de faire circuler la note de politique à discuter avant le forum délibératif.		6,25%		6,25%	31,25%	25%	25%	6,25%	100%
		1		1	5	4	4	1	16
Comment l'améliorer ?		Rallonger le temps donné à lire la policy brief, elle devrait être distribuée physiquement deux semaines avant le forum							
7. l'utilité de discuter pendant le forum délibératif de la gamme complète des facteurs pouvant aider à la lutte contre le paludisme et les options correctives possibles.		6,25%			6,25%	37,5%	50%%	-	100%
		1			1	6	8	-	16
Comment l'améliorer ?		Créer un réseau/cadre où des discussions sur le sujet peuvent s'étendre même après le forum délibératif et continuer les travaux en groupes car leur restitution en plénière permet de mieux comprendre.							
8. l'utilité de mettre ensemble les différentes parties prenantes dans la lutte contre le paludisme.	6,25%				12,5%	37,5%	43,75%	-	100%
	1				2	6	7	-	16
Comment l'améliorer ?		Etendre la durée des discussions, élargir le panel des intervenants (tradi-praticiens, parlementaires et autres), l'implication du PNLIP a fait défaut.							
9. l'utilité d'avoir une représentation équitable des différentes parties prenantes dans les travaux du forum délibératif.					6,25%	31,25%	56,25%	-	100%
					1	6	9	-	16
Comment l'améliorer ?		Faire plus de forums de ce genre, inviter plus de personnes car très peu honorent aux invitations, impliquer de domaines comme la pharmacie et la médecine traditionnelle, et la recherche doit être une priorité pour le Cameroun.							
10. l'utilité d'avoir un facilitateur pendant les travaux du forum délibératif.			11,1%	11,1%	27,7%	16,6%	22,2%	-	100%
			2	2	5	3	4	-	16
Comment l'améliorer ?		Avoir plus deux facilitateurs serait super et le facilitateur doit travailler avec tous les groupes pour mieux leur expliquer l'objet des débats.							
11. L'utilité d'avoir des délibérations franches en respectant la règle de Chatham House « les participants sont libres d'utiliser l'information reçue au cours de la réunion, mais ni l'identité, ni l'affiliation des orateurs et des participants, ne doit être révélée »			6,25%		6,25%		87,5%	-	100%
			1		1		14	-	16
Comment l'améliorer ?		C'est appréciable mais il faut donner les références des informations partagées pendant le forum.							
12. l'utilité de ne pas viser un « consensus » lors du forum délibératif.		6,25%	6,25%			18,75%	68,75%	-	100%

		1	1			3	11	-	16
Comment l'améliorer		Les participants pensent que le dialogue est différent du débat et qu'il faut promouvoir ce dialogue.							
13. l'objectif qui était de favoriser des réflexions pertinentes en vue d'éclairer l'action des politiques a-t-il été atteint ?		6,25%			6,25%	43,75%	43,75%	-	100%
		1			1	7	7	-	16
Remarque :		Multiplier les forums délibératifs, le souhait des participants est que les résolutions prises pendant le forum aillent à qui de droit et qu'elles soient appliquées.							
14. Relever au moins un élément devant être conservé dans les forums délibératifs futurs.		L'application de la règle de Chatam house, le dialogue est participatif, la diversité des participants (tous les acteurs de lutte contre le paludisme étaient invités), la nature bilingue des débats, convivialité et pertinence des débats.							
15. Relever tout élément devant être modifié dans les notes de stratégie futures.		Salle étroite, expliciter le travail à faire en groupe, la durée du dialogue doit être rallongée (2à3j), la conception des notes de politiques (trop de résumé font perdre le sens)							
16. Relever au moins une action importante que les décideurs, intervenants et/ou chercheurs pourraient améliorer pour traiter l'enjeu des traitements de paludisme		Travailler ensemble pour définir les besoins de recherche et utiliser les résultats pour l'action, les produits de lutte contre le paludisme doivent bénéficier d'une exonération fiscale, lutte contre la vente illicite des médicaments et médicaments non recommandés, sensibiliser, Informer et éduquer la communauté							
17. relever une action importante que vous-même pourriez améliorer pour traiter de l'enjeu du paludisme		IEC des communautés, monitorer les prescriptions des antipaludiques, mettre à la disposition des décideurs les trouvailles des recherches, encourager l'action multisectorielle et le dialogue entre les parties prenantes							

Section D : utilisation des bases factuelles issues de la recherche

	Tout à fait d'accord	En désaccord	Plutôt en désaccord	Ni accord, ni désaccord	Plutôt en accord	En accord	Tout à fait en accord
18. je prévois utiliser les bases factuelles du type stratégies correctrices ainsi discuté dans un exposé, une défense ou une prise de décision				6,25%	6,25%	50%	37,5%
				1	1	8	6
19. je souhaite utiliser les bases factuelles du type de ceux débattus lors du dialogue délibératif dans un exposé, une défense ou une prise de décision				6,25%	12,5%	50%	25%
				1	2	8	4
20. j'envisage d'utiliser des bases factuelles issues de la recherche, du type de ceux débattus lors du dialogue délibératif dans un exposé, une défense ou une prise de décision					6,25%	56,25%	31,25%
					1	9	5
21. l'utilisation des bases factuelles du type de ceux ainsi débattus serait (4 volets) :	Très préjudiciable	Plutôt préjudiciable	Quelque peu préjudiciable	Ni profitable, ni préjudiciable	Quelque peu profitable	Plutôt profitable	Très profitable
				6,25%	6,25%	25%	50%
				1	1	4	8
	Très mauvaise	Plutôt mauvaise	Quelque peu mauvais	Ni bonne, ni mauvaise	Quelque peu bon	Plutôt bonne	Très bonne
					6,25%	18,75%	43,75%
					1	3	7
	Très déplaisante	Plutôt déplaisante	Quelque peu déplaisant	Ni plaisante, ni	Quelque peu plaisant pour	Plutôt plaisante	Très plaisante

	pour moi	pour moi	pour moi	déplaisante	moi	pour moi	pour moi	
						12,5%	43,75%	
						2	7	
	Très inutile	Plutôt inutile	Quelque peu inutile	Ni utile, ni inutile	Quelque peu utile	Plutôt utile	Très utile	
						18,75%	56,25%	
						3	9	
22. ce que pense de l'utilisation des bases factuelles, les gens qui sont importants dans ma vie professionnelle	Je ne devrais absolument pas	Je ne devrais certainement pas	Je ne devrais probablement pas	Ni l'un, ni l'autre	Je devrais probablement	Je devrais certainement	Je devrais absolument	
					12,5%	37,5%	31,25%	
					2	6	5	
	Tout à fait en désaccord	En désaccord	Plutôt en désaccord	Ni en accord, ni en désaccord	Plutôt d'accord	En accord	Tout à fait en accord	
23. on s'attend à ce que j'utilise ces bases factuelles, qu'est ce que j'en pense ?				6,25%	6,25%	37,5%	37,5%	
				1	1	6	6	
24. ressentez vous une pression sociale quant à l'usage des bases factuelles ?	6,25%				6,25%	50%	18,75%	
					1	8	3	
25. les gens qui sont importants dans ma vie professionnelle veulent que j'utilise ces bases factuelles			6,25%	6,25%	12,5%	18,75%	31,25%	

			1	1	2	3	5	
26. je pense pouvoir utiliser les bases factuelles ainsi discutées				6,25%		43,75%	31,25%	
				1		7	5	
27. Pour moi, l'utilisation des bases factuelles issues de la recherche est difficile/facile				12,5%	12,5%	43,75%	18,75%	
				2	2	7	3	
28. la décision d'utiliser les bases factuelles issues de la recherche n'est pas de mon ressort.			25%	6,25%	12,5%	12,5%	12,5%	
			4	1	2	2	2	
29. que je les utilise oui ou non ne tient qu'à moi		6,25%	6,25%		31,25%	18,75%	18,75%	
		1	1		5	3	3	

